



KRYMEX Krystian Łuczak
ul. Konstytucji 69/14
41-906 Bytom, Polska
tel. 662147672
NIP: 6262791388
REGON: 243462382
a.razniewska@krymex.pl
k.luczak@krymex.pl

Bytom, 27.12.2023 r.

**Urząd Miasta w Trzebini
ul. Marszałka Piłsudskiego14
32-540 Trzebinia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm pn.: „Zimowe utrzymanie dróg 2024-2026”.

W związku z zawiadomieniem o unieważnienie czynności Zamawiającego w zakresie wyboru oferty w sektorze A,B,C,E i F w postępowaniu pn: „Zimowe utrzymanie dróg 2024-2026” wnosimy jak niżej:

1. Na podstawie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022.902 t.j.) wnosimy o udzielenie informacji, na jakiej podstawie Zastępca Burmistrza działa w ramach niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o udostępnienie dokumentów, z których wynika uprawnienie zastępcy burmistrza do działania w roli kierownika kierownika zamawiającego w niniejszym postępowaniu.
2. Prosimy o udzielenie informacji z jakich przyczyn w niniejszym Postępowaniu Zamawiający najpierw pozytywnie weryfikuje oświadczenia i dokumenty przedłożone przez Krymex, uznając je za rzetelne i kompletne, potwierdzające zgodność oferty z warunkami zamówienia, dokonuje wyboru oferty Krymex jako najkorzystniejszej, a następnie z niezrozumiałych dla Wykonawcy przyczyn, na skutek uwag innego wykonawcy, podważa podjęte przez siebie (jak należy domniemywać, z należytą starannością) decyzje i bez podania wykonawcy Krymex jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych, unieważnia pierwotnie podjęte czynności. Sytuacja, w której Zamawiający ocenił wyjaśnienia Krymex jako prawidłowe, a następnie nagle, na kilka dni przed podpisaniem umowy, unieważnia wybór, budzi uzasadnione wątpliwości. Wykonawca ma świadomość generalnego uprawnienia Zamawiającego do powtórzenia czynności w Postępowaniu, niemniej sytuacja, w której Zamawiający czyni to już po uzyskaniu od Wykonawcy wyjaśnień, a następnie kolejnych wyjaśnień i ich ocenie jest wątpliwa.

W piśmie z dnia 22.12.2023 roku, w którym Zamawiający poinformował o unieważnieniu wyboru oferty Krymex jako najkorzystniejszej, Zamawiający zakomunikował Wykonawcy,



KRYMEX Krystian Łuczak
ul. Konstytucji 69/14
41-906 Bytom, Polska
tel. 662147672
NIP: 6262791388
REGON: 243462382
a.razniewska@krymex.pl
k.luczak@krymex.pl

że wraca do badania i oceny ofert, wskazując w uzasadnieniu, że "Zamawiający po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia warunków zamówienia wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ".

Wykonawca wnioskuje o niezwłoczne wyjaśnienie, jakie jest źródło "powziętej informacji" oraz jaka jest merytoryczna treść "powziętej informacji" w wyniku której Zamawiający, uznał, że wybór oferty należy unieważnić.

Podkreślamy, że to Zamawiający jest autorem opisu przedmiotu zamówienia, najlepiej zna swoje potrzeby i skoro pierwotnie ocenił ofertę Krymex za zgodną z przedmiotem zamówienia, nie zawierającą ceny rażąco niskiej itp. to na jakiej podstawie w oparciu o "powzięte (z niewiadomego źródła) informacje" dochodzi do przekonania, że jednak opis przedmiotu zamówienia jest inny niż pierwotnie uznawał, a oferta Krymex może być z nim niezgodna. Zauważyć należy, iż to nie firma AVR jest autorem dokumentacji przetargowej, tylko Zamawiający, wobec czego brzmienie zapisów winno być brane pod uwagę literalnie, nie zaś prowadzić do interpretacji wynikającej z narzuconej presji przez wskazaną firmę.

Wskazujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jedną z naczelnych zasad jest zasada przejrzystości. Działania Zamawiającego, podejmowane w niniejszym Postępowaniu nie są przejrzyste i budzą wątpliwości z punktu widzenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający, mimo dogłębnego badania oferty Krymex (o czym świadczy dwukrotne wezwanie do wyjaśnień) i jej pozytywnej oceny na skutek "powziętych informacji" zmienia swoje decyzje zmierzające do wyboru oferty Krymex jako najkorzystniejszej na niekorzyść wykonawcy Krymex.

Zamawiający nie informuje też o podstawach faktycznych, ani prawnych swoich decyzji. Dodatkowo w ramach pisma o unieważnieniu Zamawiający pisze o niezidentyfikowanej niezgodności oferty z warunkami zamówienia, nie uzasadniając i nie wyjaśniając na czym miałyby ona polegać i z jakich przyczyn stwierdził tą rzekomą niezgodność, zwłaszcza na tym etapie postępowania. Pomiędzy wyborem Krymex a jego unieważnieniem ani Krymex ani Zamawiający nie dokonywali żadnych nowych czynności, w wyniku których rzekoma niezgodność mogłaby wyjść na jaw. Wykonawca Krymex wskazuje, że jest rzetelnym doświadczonym wykonawcą, który



KRYMEX Krystian Łuczak
ul. Konstytucji 69 / 14
41-906 Bytom, Polska
tel. 662147672
NIP: 6262791388
REGON: 243462382
a.razniewska@krymex.pl
k.luczak@krymex.pl

z powodzeniem realizuje usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia, a działania Zamawiającego podejmowane wobec wykonawcy Krymex noszą znamiona dyskryminujących.

Mając na uwadze, że Zamawiający jest w trakcie oceny i badania oferty Krymex wskazujemy, że nasza oferta jest w pełni zgodna z wymogami SWZ.

W ramach Formularza ofertowego Zamawiający wymagał by w każdym sektorze Wykonawca uwzględnił założenia wskazane pod tabelą wyceny z tych względów założenia przyjęte do kalkulacji ceny są prawidłowe i odzwierciedlają wymogi określone w warunkach zamówienia, z uwzględnieniem założeń ujętych w dokumentacji zamówienia.

Co ważne postanowienia Formularza były jasne i precyzyjne, stąd żaden z wykonawców nie mógł mieć wątpliwości co założeń, jakie powinny być przyjęte do kalkulacji. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów, dokumenty zamówienia - w tym SWZ i załączniki do niej - są najważniejszym elementem toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przykładowo, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 16 października 2016 r. (II GSK 2382/15) uznał, że SIWZ jest dokumentem najważniejszym, gdyż zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na podstawie którego Wykonawcy podejmują decyzję o uczestnictwie w danym postępowaniu.

„Postanowienia specyfikacji są dla niego [Zamawiającego – przyp. aut.] wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert.” (KIO 2125/15). Z tego też względu, Zamawiający na etapie badania ofert nie może wymagać od Wykonawców niczego ponad to, co zostało określone w SWZ. Swobodna interpretacja przez Zamawiającego regulacji wskazanych w SWZ, która nie jest znana Wykonawcom na etapie przygotowywania ofert, jest niedozwolona. Zmiana postanowień SWZ po upływie terminu składania ofert, czy dokonywanie interpretacji SWZ w sposób, który jest oderwany od jej literalnej treści, który dodatkowo prowadzi do eliminacji wykonawców, jest niedopuszczalny i sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Powyższe jest rażące tym bardziej, jeżeli nowa interpretacja SWZ jest inspirowana przez podmiot inny niż Zamawiający (vide: "powzięte informacje").

Niezaprzeczalnym jest, iż Wykonawców wiąże formularz ofertowy oraz założenia w nim ujęte. Przedmiotowy formularz jest integralnym załącznikiem dokumentacji postępowania przetargowego. Podstawą do wyceny świadczeń przez Wykonawców nie był kosztorys inwestorski, który nie był udostępniony na etapie złożenia ofert. Dodatkowo należy założyć, że do tworzenia założeń kosztorysu inwestorskiego Zamawiający przyjął te same założenia, co w formularzu ofertowym, który znajduje się

w dokumentach zamówienia (nie występuje obowiązek aby Zamawiający szczegółowo tłumaczył to w kosztorysie inwestorskim, gdyż jest to dokument wewnętrzny). Wiążący w postępowaniu jest formularz ofertowy i załozenia w nim przyjęte, który zgodnie z SWZ mieli wypełnić Wykonawcy. Tym samym oferta KRYMEX jest zgodna z SWZ.

W sytuacji kiedy inny Wykonawca dokonał wyceny świadczenia usługi posypywania niezgodnego z treścią założeń narzuconych przez Zamawiającego – w treści wzoru formularza, to oferta takiego Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia -prowadzac do skutku nadmiernego wydatkowania środków publicznych.

Wiążący charakter formularz ofertowego i jego literalne brzmienie nie mogą ulec jakiegokolwiek zmianie po upływie wyboru oferty, jest to niedopuszczalne.

3. Prosimy jednocześnie o udzielenie informacji, czy w przypadku, gdy nie dojdzie do zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu przed dniem 01.01.2024 roku, Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki lub z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp na okres do wyboru oferty najkorzystniejszej?

Jeżeli tak, czy Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązana, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, do dokonywania wydatków publicznych:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

udzieli takiego zamówienia firmie Krymex, jako wykonawcy który zaoferował najbardziej konkurencyjne ceny za realizację przedmiotu zamówienia? czy dotychczasowemu wykonawcy, tj. spółce AVR, która na podstawie obecnie obowiązującej umowy realizuje zamówienia odpowiadające przedmiotowi zamówienia najprawdopodobniej po wyższych cenach? Według jakich kryteriów Zamawiający planuje dokonać wyboru wykonawcy, z którym zawsze umowę w trybie z wolnej ręki, lub któremu zleci wykonywanie usług z pominięciem ustawy Pzp (np. z uwagi na nieosiągnięcie progu kwotowego stosowania ustawy), do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkurencyjnego?

Tylko na marginesie wskazać należy, że z informacji prasowych <https://przelom.pl/47995-wielkie-pranie-wykonawcy-zimowego-odsniezania-w-trzebini.html> wynika, że zgłaszane były wątpliwości co do prawidłowości realizacji usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia przez firmę AVR. Jednocześnie informacje udostępniane w mediach społecznościowych przez mieszkańców Gminy Trzebinia jasno wskazują na brak prawidłowego wykonania usługi zimowego utrzymania dróg gminnych, także w latach poprzednich.

Jednocześnie zwracamy się z wnioskiem o udzielenie informacji, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej:

- czy Zamawiający w toku realizacji obecnie obowiązującej umowy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia zawartej z AVR wzywał wykonawcę do należytego wykonywania umowy?
- czy Zamawiający nałożył na ww. wykonawcę jakiegokolwiek kary umowne? jeżeli tak, prosimy o wskazanie z jakich tytułów były naliczone kary umowne i czy zostały zapłacone lub potrącone z wynagrodzenia wykonawcy.

Ponadto prosimy o udostępnienie skierowanych do AVR ewentualnych wezwań do należytej realizacji umowy, pism w przedmiocie nienależytej realizacji umowy, not księgowych o nałożeniu kar umownych, odszkodowań umownych lub innych podobnych dokumentów, oświadczeń o potrąceniu, itp.

Wnosimy o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi zwrotnej w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem



Signed by /
Podpisano przez:
Krystian Łuczak

Date / Data:
2023-12-27
12:48